

Las preguntas sobre el video del hacker (y sus respuestas)

Por: Juan Esteban Lewin, Lun, 2014-05-19 13:06

El escándalo del video que reveló Semana.com, y que destroza la imagen de uribista decente del candidato presidencial [Óscar Iván Zuluaga](#) [1], deja muchos interrogantes. La Silla hace un recuento de los principales y presenta las respuestas que tiene.

Pregunta	Respuesta	Explicación
<b>¿Quién filtró el video?</b>	<b>Un ex socio de Sepúlveda</b>	Esta mañana <a href="#">La Fm reveló</a> [2] que un hacker extranjero, que trabajó con Sepúlveda, está colaborando con la Fiscalía, revelando información sobre cómo el “hacker” traficaba con información reservada y le revelaba a Óscar Iván Zuluaga la información que tenía. “Tengo pruebas de encuentros de Andrés con supuestos miembros de la Dipol y pruebas de Óscar Iván preguntando por eso, por la isla (La Habana) y por los guerrilleros”. La Silla supo que esta misma persona fue quien le filtró el video a Semana y <a href="#">El Tiempo reveló que</a> [3] se trata de un español llamado Rafael Revert.
<b>¿Por qué El Tiempo tenía el audio y Semana el video?</b>	<b>Porque hubo dos filtraciones</b>	La Silla supo que el video que recibió Semana y el audio que publicó El Tiempo llegaron por dos vías distintas, aunque de una misma fuente, el hacker que trabajó con Sepúlveda, y que está colaborando con la Fiscalía.  Semana tenía 12 minutos de video y seleccionó los 5 minutos más noticiosos. El Tiempo no obtuvo el video pero sí el audio completo de la reunión. Por eso la diferencia de tiempos.
<b>¿Por qué nadie ha dicho quién grabó el video?</b>	<b>Porque la identidad del colaborador está protegida</b>	En el video es evidente cuál era el puesto de trabajo de quien grabó el video y en el audio, al final del último segmento, sale su voz. Mejor dicho, están todos los elementos para que quienes trabajaban con Sepúlveda sepan exactamente quién lo grabó. Pero como se trata de un hacker que está colaborando con la Fiscalía, su identidad está siendo protegida.
<b>¿Por qué Semana no lo sacó en portada?</b>	<b>Por una decisión editorial</b>	Aunque Semana tuvo que acelerar la publicación del video en Semana.com cuando supo que El Tiempo tenía los audios (una decisión normal en el mundo de los medios), la decisión interna de la revista fue publicar en portada la encuesta de Ipsos (que Semana tenía programada desde días antes) y adentro la historia del video.
<b>¿Es el mismo video</b>	<b>No</b>	En la campaña de Zuluaga sabían de la existencia de un video, pero creían que se

<p><b>que la campaña de Zuluaga sabía que existía?</b></p>		<p>trataba de una cámara de seguridad del edificio donde estaba la oficina de Sepúlveda o de tomas similares, que solo mostraban al candidato entrando y saliendo del edificio. Por eso trataron de anticiparse al escándalo cuando Zuluaga, tras decir que no conocía al “hacker”, dijo que sus asesores le habían recordado que si había pasado una vez a visitarlo, lo que con el video quedó claro que es una mentira.</p>
<p><b>¿Fue la única reunión de Zuluaga con el “hacker”?</b></p>	<p><b>No</b></p>	<p>Zuluaga mismo había hablado de una visita a la oficina del hacker “a inicios de su campaña. Como ya se sabe que el video es del 13 de abril, habría por lo menos otra reunión. Eso lo corroboró el hacker que está colaborando con la Fiscalía.</p>
<p><b>¿Hay más videos?</b></p>	<p><b>Sí</b></p>	<p>El hacker que colabora con la Fiscalía dijo, en la declaración que publicó La Fm, que tiene más videos. La Silla supo que hay por lo menos unos 15 videos más del hacker con personas de la campaña, incluyendo con el hijo del candidato David Zuluaga, en los que queda más claro el uso que la campaña quería darle a la información de inteligencia.</p>
<p><b>¿El video muestra un delito?</b></p>	<p><b>Posiblemente</b></p>	<p>En el video el hacker dice que tiene “información de inteligencia militar”, aunque también cuenta que los de inteligencia “la suben en blogs”. Por eso, del video mismo no es claro de dónde sacaba Sepúlveda la información que le estaba dando al candidato.</p> <p>Existe <a href="#">un delito llamado divulgación y empleo de documentos reservados</a> [4], que dice lo siguiente: “El que en provecho propio o ajeno o con perjuicio de otro divulgue o emplee el contenido de un documento que deba permanecer en reserva, incurrirá en multa, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor.”</p> <p>Como Sepúlveda dice que la información es de inteligencia militar, se puede entender que él, Zuluaga y <a href="#">Luis Alfonso Hoyos</a> [5] creían que provenía de un documento sujeto a reserva: la ley de Inteligencia dice que los documentos de los organismos de inteligencia están protegidos por reserva. Además, como la finalidad de usar esa información era la campaña política, la estaban usando en provecho de Zuluaga y en perjuicio de Santos. Es decir, podrían haber incurrido en empleo de documentos reservados.</p> <p>Podrían alegar en su defensa que Sepúlveda era un “vende humo” y que la información en realidad no era de inteligencia sino -como ya dijo Uribe- “información que figura en los portales de internet”. Esa es <a href="#">la defensa de 'Pacho' Santos</a> [6]. Si prueban que no era información de inteligencia, quedarían excluidos judicialmente.</p>

		<p>El otro delito en el que podrían haber incurrido, <a href="#">es el de espionaje</a> [7]: “El que indebidamente obtenga, emplee o revele secreto político, económico o militar relacionado con la seguridad del Estado, incurrirá en prisión de sesenta y cuatro (64) a doscientos dieciséis (216) meses”.</p> <p>En ese caso es más difícil saber si hay un delito, porque no todos los documentos de inteligencia son de seguridad del Estado. Por lo cual, la Fiscalía tendría que entrar a probar que la información que les dio Sepúlveda era un secreto relacionado con la seguridad del Estado.</p>
<b>¿Podrían detener a Zuluaga?</b>	<b>Depende</b>	<p>La Fiscalía <a href="#">llamó a interrogatorio</a> [8] a Luis Alfonso Hoyos, asesor espiritual de Zuluaga, para que explique la relación con el hacker a raíz de que lo llevó a RCN. Con este nuevo video, en el que también aparece Hoyos y se habla de la intención de ir a RCN, el candidato termina vinculado directamente también a ese episodio. Pero, lo de RCN es secundario frente al video publicado por Semana.com. Y si ya lo iban a interrogar sobre lo primero, es probable que lo hagan por lo segundo.</p> <p>Aunque lo usual es acudir a un interrogatorio y no ser detenido, si un juez de control de garantías juzga que hay algún riesgo de que destruyan pruebas, de que se vuelen o de que cometan delitos, los puede detener. Sin embargo, es una decisión políticamente muy difícil tanto llamar al candidato a interrogatorio como no hacerlo en estos momentos.</p>
<b>¿Quién reemplaza a Zuluaga si renuncia?</b>	<b>Nadie</b>	<p>A menos de una semana de las elecciones, si un candidato renuncia nadie lo reemplaza. Solo se puede reemplazar a un candidato que renuncia en los cinco días siguientes a la inscripción, que en este caso fue hace más de dos meses, el siete de marzo.</p>
<b>¿Cuáles son los argumentos de la campaña para decir que es un montaje?</b>	<b>No se sabe</b>	<p>Hasta ahora, ni Zuluaga ni nadie cercano a su campaña ha señalado por qué dicen que es un montaje. El penalista Jaime Granados dijo que el video “fue obtenido ilegalmente, editado y manipulado” pero no dio ninguna prueba al respecto, “para no sabotear la investigación de la Fiscalía.”</p>
<b>¿Fue infiltrada la campaña y le tendieron una trampa?</b>	<b>No se sabe</b>	<p>Los uribistas consideran que sí, que todo es un complot de J.J. Rendón, para quien el hacker trabajó durante muchos años y hasta dos años antes de irse a trabajar con Zuluaga. Sin embargo, el hacker que está colaborando con la Fiscalía y quien habría grabado este video dijo que había sido contratado por Sepúlveda y había empezado a hacer las grabaciones al notar que había actuaciones ilegales. La otra hipótesis es que Sepúlveda fuera el ‘infiltrado’ pero eso tendría el riesgo de que al verse sacrificado cuente ese nexo si lo existiera.</p>

**Nota del editor:** actualizamos la historia después de que El Tiempo reveló la identidad del hacker que colabora con la Fiscalía.

**Perfiles relacionados:**



[9]



[10]

**Contenido relacionado:** [Con el video del hacker, Zuluaga pierde su imagen de decente](#) [11]

jQuery(function(){ jQuery('iframe').height(jQuery('iframe').contents().find('html').height()); });

**URL de origen:** <https://archivo.lasillavacia.com/historia/las-respuestas-sobre-el-video-del-hacker-y-sus-respuestas-47443>

**Enlaces:**

[1] <http://lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/oscar-ivan-zuluaga-escobar>

[2] <http://www.lafm.com.co/noticias/primicia-la-declaracion-del-160917>

[3] <http://www.eltiempo.com/politica/justicia/este-es-el-espanol-que-grabo-a-zuluaga/14008540>

[4] [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_0599\\_2000\\_pr006.html#194](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0599_2000_pr006.html#194)

[5] <http://lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/luis-alfonso-hoyos-aristizabal>

[6] <http://www.eltiempo.com/elecciones-2014/presidencia/scar-ivn-s-se-equivoc-francisco-santos/14007199>

[7] [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_0599\\_2000\\_pr018.html#463](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0599_2000_pr018.html#463)

[8] <http://www.lafm.com.co/noticias/fiscalia-llamo-interrogatorio-160938>

[9] <https://archivo.lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/oscar-ivan-zuluaga-escobar>

[10] <https://archivo.lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/luis-alfonso-hoyos-aristizabal>

[11] <https://archivo.lasillavacia.com/historia/con-el-video-del-hacker-zuluaga-pierde-su-imagen-de-decente-47432>